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Институт образования ВШЭ, который я представляю, давний партнер Ярославля, и я очень рад возможности здесь выступить. Я возглавляю Центр изучения инноваций. Мы относительно молодой центр.

Откуда берутся данные, о которых я сегодня буду вам рассказывать? Мы проводим сами конкурс, там достаточно много заявок. Мы его проводим не только для того, чтобы конкурс провести, но и для того, чтобы получить данные. Есть федеральные программы, о которых мы знаем, в некоторых из них участвуем, у нас есть оттуда данные. Ну и анализ литературы.

Что мы наблюдаем? Одно время у нас были слухи о том, что заглохла инновационная струя в российском образовании. Ничего подобного не происходит. На самом деле активность достаточно высокая, людей много, которые пытаются что-то у себя сделать интересное. Мы сейчас думаем, что поколение инноваторов, которое есть сегодня, отличается от тех, кто был, если вы помните, в конце 80-х – начале 90-х. Они гораздо менее нацелены на какую-то определенную идеологию о том, что должно быть, что такое детство, что такое свобода и т.д. Они гораздо более прагматичны, и намного больше интересуются технологиями.

Эта группа очень разнородна. Мы, когда объявляем конкурс, мы специально делаем его как можно более открытым. Там есть и традиционные школьные учителя, директора. Но есть люди из совершенно разных областей, стартаперы молодые, которые ничего не понимают в образовании, но тем не менее они понимают в бизнесе. Есть некоммерческие организации. Они говорят на разных языках совершенно – это очень видно. У нас с вами есть такая тенденция говорить на жаргоне, который мало понятен окружающему миру. И когда мы их сталкиваем, получаются очень интересные диалоги.

Если вы посмотрите по относительной представленности в сфере образования, то, конечно, дополнительное образование и на втором месте высшее образование, они производят больше заметных идей и проектов, чем школьное образование. Мы не знаем, почему это так. И дошкольное образование тоже на достаточно низком уровне находится. Но мы не знаем почему.

Кто есть игроки? Во-первых, федеральное министерство вернулось в эту деятельность. Они какое-то время никак не поддерживали или поддерживали очень слабо инновационную деятельность. Они вернулись, есть ФЦПРО, в которой есть целых два мероприятия, достаточно крупные деньги. Есть много некоммерческих организаций, некоторые из них старые, некоторые новые. В последние несколько лет появилась достаточно заметная группа частных филантропистов, которые вкладывают деньги в образование. Это очень активные, интересные люди, они тоже мало что понимают в образовании, но они хотят помочь, у них всегда очень амбициозные идеи. И у всех крупных, ведущих университетов тоже есть какое-то крыло, которое поддерживает инновационную деятельность. Обычно они заточены на себя, но иногда они и внешних тоже поддерживают.

Итак, что можно и что нельзя ожидать?

Представители нашей профессии долгое время ожидали какой-то невероятной революции. Что вот-вот придет, появится какая-то технология, и всё резко поменяется. Сейчас мы понимаем, что того не произошло и вряд ли произойдет. Если кто-то ожидает какого-то революционного, радикального изменения в образовании – то ли за счет новой технологии, то ли за счет нового способа организации, - то этого не произойдет. У нас нет оснований предполагать, что это произойдет, мы просто не видим, из чего это может вырасти.

Есть некоторые люди, которые ожидают, что можно резко сократить расходы на образование за счет новых технологий. Этого не произойдет. Все новые технологии, они повышают стоимость образования, а не понижают ее. Самая последняя история: была такая надежда, что есть бесплатные открытые онлайн-курсы, когда десятки тысяч людей на них обучаются, и надежда была, что мы каким-то образом часть высшего образования… Их конечно дешевле в расчете на одного студента проводить, чем обычные курсы. Но этого не происходит. Т.е. они есть, они в систему образования встраиваются, но они ни в коем случае не заменяют собой образование.

Мы думали, что образовательный процесс, он про информацию. А оказалось не так. Образование, в основном, про отношения человеческие, а у нас нет пока технологий, которые могли бы их заменить. так что расслабимся, никто нас не заменит, роботов никаких нет на горизонте. Ничего радикального не будет.

Я привел пример трех за последние 50 лет самых крупных инноваций, которые обещали быть революционными. Одна из них – идея конкуренции. Был Милтон Фридман, который подумал, что если школы заставить как-то друг с другом конкурировать, у них резко вырастет инновационность и производительность их труда. Данные поступили уже. Некоторые страны, например Чили или Голландия, радикально пытались такую конкуренцию создать. Ожидаемого результата не произошло. Даже если вы заставите школы конкурировать друг с другом, то не обязательно у них что-то там радикально поменяется.

С технологиями тоже очень интересная история. Пленум ЦК КПСС 85го, по-моему, когда у нас компьютеры появились, когда заговорили о том, что нужно компьютеризацию вводить. Много очень денег было потрачено на компьютеры, на информационную технологию. Не только в России, но и во всех странах. Это колоссальные деньги, поверьте мне. Если был бы какой-то прямой результат, мы бы увидели его на международных сравнительных исследованиях. Но мы результата этого не видим. Ни в одной стране мы не можем наблюдать, что вот школы резко улучшили свою информационно-технологическую способность, и вот у них там увеличились результаты тестов. Этого не происходит. Это не значит, что деньги были потрачены зря. Детям все равно нужно привыкать пользоваться технологиями. Но то, чтобы они там лучше знали математику, или русский, или английский – вот этого, к сожалению, мы не видим. Это не только мое мнение. Это признали ведущие специалисты организации Экономического сотрудничества и развития, которые обладают наиболее полными необходимыми данными.

И последнее – это попытки контролировать качество образования с использованием тестов. У нас только два теста есть, и в других странах учеников тестируют, со школ спрашивают, почему они не выросли, почему дельта не улучшается. Одно время возлагались большие надежды на менеджерский подход. Там результаты есть, есть и положительные, но очень маленькие, незначительные.

Это я не к тому, что я пессимист по поводу образования.

Мы очень долго думали, что с инновациями самое главное – это как они распространяются. Идея была такая, что кто-нибудь, Кулибин какой-нибудь, придумает новый метод, и потом как волна пойдет по всей стране, все будут заимствовать и так далее. Этого не происходит.

Мы наблюдаем в образовании, что у нас очень высокий интерес быть инноваторами, самим что-то придумывать, что-то такое делать у себя в школе, в классе, в доме творчества. У нас гораздо меньше заимствователей, людей, которые хотят повторить чей-то опыт. Мы всегда думали, что это проблема колоссальная, что вот давайте мы это дело наладим.

Но сейчас мы склоняемся к мысли, что может быть это всё так и должно быть. В остальных индустриях есть так называемая модель диффузии. Теория инновации, она к 70-м годам еще восходит, говорит о диффузии инноваций, т.е. они распространяются. В образовании, не только в России, но и в других странах, этого не происходит. Если что-то и распространяется, то очень медленно. И проблема в том, что когда кто-то заимствует чужой очень хороший опыт, его эффект падает. Хорошо это или плохо? Может быть, и не так плохо. Поэтому можно ожидать, что если у вас в школе что-то происходит, то сама температура творчества там повышается от этого, независимо от того, как это влияет на результаты тестов. У вас вовлеченными становятся дети, педагоги, им становится интересно. Родители, хотя иногда сопротивляются инновациям, но если у вас школа застоявшаяся, там ничего не меняется, тоже будет группа недовольных родителей.

Т.е. мы думаем, что сама «движуха» имеет образовательные последствия, потому что дети, которые выходят из инновационных школ, они открыты новому, они более готовы принимать перемены в своей жизни. Они потом становятся более инновационными гражданами, работниками, родителями и т.д. Вот такой непрямой эффект инноваций, возможно, более важен, чем прямой результат, влияние на образовательные результаты.

Как вы знаете, правительство на самом высоком уровне озабочено медленным экономическим ростом, и они у нас спрашивают: чем может образование помочь. Одна из интересных вещей, которые мы поняли, что само образование – это такая сфера экономическая, которая может расти. Есть еще неудовлетворенный некоторый спрос на дополнительное образование, на дополнительные услуги внутри школы. Но она не может расти, если мы не будем предлагать каких-то новых форм образовательных услуг населению. В этом смысле инновационность важна, потому что на самом деле Россия тратит не так много денег на образование, меньше, чем все наши конкуренты, примерно 3,8% от ВВП, а средний по ОЭСР 5,5% где-то. Т.е. мы можем нарастить объем этих услуг за счет инновационной деятельности.

На уровне высшего образования есть надежда, что университеты станут центрами экономического роста за счет каких-то новых отраслей производства. Но чтобы они стали, должна быть, под этим стоит целая пирамида образовательных организаций, которые позволяют университетам быть инновационными, в том числе инновационная школа.

Вопрос состоит в том, как можно поддерживать эту инновационную деятельность в масштабах страны и региона. Я должен сразу сказать, что мы не знаем. У нас нет четкой картины того, что происходит в регионах. Мы имеем свидетельства, рассказы от разных регионов, но систематического мониторинга, либо какого-то исследования способов поддержки инновационной деятельности в регионах, не существует. Министерство образования и науки не знает, кто что делает, на систематическом уровне.

Но первое, что известно не только из нашего опыта, иногда печального, иногда смешного, но и зарубежного опыта, тоже иногда печального или смешного, что насаждение каких-либо инноваций сверху административным путем не работает. У школ колоссальный ресурс сопротивления, и как вы знаете, иногда в наших кругах само слово инновации вызывает кривую усмешку, потому что их иногда через колено заставляют что-то такое внедрять у себя. Это не работает нигде. Есть некоторые исключения, о которых я мог бы отдельно сказать, но почти никогда это не работает. Школы возвращаются в ту деятельность, к которой они привыкли. Причем чем больше их заставляют, тем с большим упорством они возвращаются.

Но с другой стороны, есть то, что мы называет аутентичное инновационное движение снизу, когда людям самим интересно, они общаются на эту тему, разговаривают и т.д. Вот это надо поддерживать. На это нужно делать ставку. Еще раз повторяю: не на распространение широкое, а на то, чтобы в каждой школе, в каждом классе кто-то чего-то делал и это им интересно было.

Но в некоторых регионах, включая ваш, есть все-таки системы поддержки инноваций, есть и каналы финансирования. Несмотря на очень тяжелое финансовое положение большинства российских регионов, во многих все-таки остались какие-то небольшие деньги, которые они тратят на конференции, на площадки инноваторов, иногда на небольшие гранты. Вот это очень важно. Это значит, что во многих мудрых региональных правительствах люди понимают, что это важно.

Мне кажется, что это очень важно, создавать публичные площадки, такие, как эта, где люди могли бы предъявить результаты своей деятельности. Знаете, в школе одиноко очень, и некому показать, что мы такое придумали. Для людей, чтобы стимулировать, чтобы показать, что у них есть. Опять же, не потому, чтобы это мог кто-то заимствовать, а просто для взаимодействия, взаимообогащения идей.

Мы над этим работаем, мы хотим создать инструмент, который измерял бы вот эту склонность к инновационности, которая, мы думаем, возникает у детей в результате участия в инновационных проектах. Это очень трудно, потому что с измерениями всегда очень тяжело. Мы думаем, что года через полтора мы создадим такой инструмент.

ФЦПРО. Не надо бояться. Там достаточно большой элемент случайности. Заявки приходят, их рассылают по разным экспертам, их быстро читают. Я понимаю позицию, что не хочется посылать некачественные материалы. Но против вас не засчитывается, если заявок много. Я понимаю, что это труд – заявки написать, они очень длинные, подписи надо получить и т.д. Но наши исследования показывают, что само участие в заявке, даже не выигрыш, оно стимулирует деятельность. Даже если денег не получили, многие люди продолжают работу.

Какая стратегия будет более эффективной – поддержать еще не готовую идею или поддержать уже хорошо проработанный проект? В стране несколько конкурсов есть. Наш КИВО – это один из них, у него сложилась своя ниша. Есть еще Учитель года, Директор года. Сбербанк тоже с нашими коллегами из ВШЭ будет проводить. Рыбаков Фонд. У них у всех разные задачи. Мы принимаем заявки, в которых больше, чем простая идея, но меньше, чем готовый продукт. Упор делаем на доращивание идей. К нам приходят люди, у которых что-то уже есть, но они еще не готовы на всю страну представлять. А другие – по-другому. Конкурсы Министерства образования рассчитаны на уже готовые продукты. Что касается стратегии, которую нужно поддерживать – и то, и то, и то. Есть школы, которые уже очень давно занимаются инновационной деятельностью, и это очень хорошо, это гордость страны. Но есть и просто учителя, которые вдвоем, втроем занимаются чем-то, и это тоже хорошо.