**Система внутришкольного мониторинга достижения образовательных результатов учащихся: ожидания и реальность.**

Тема выступления предполагает раскрытие двух взаимосвязанных вопросов: что мы ожидали от внедрения системы внутришкольного мониторинга достижения обучающимися образовательных результатов и что мы получили в результате внедрения этой системы. Или другими словами: какой видится система внутришкольного мониторинга разработчиками ФГОС и с какими проблемами сталкивается общеобразовательная школа при её создании.

Для того чтобы погрузиться в тему выступления, достаточно вспомнить, что **модель системы оценки образовательных достижений** включает процедуры внутренней и внешней оценки.

**Процедуры внешней оценки:**

* государственная итоговая аттестация,
* независимая оценка качества образования,
* мониторинговые исследования муниципального, регионального и федерального уровней (осуществляются в соответствии со статьей №92 закона «Об образовании в Российской Федерации»)

**Процедуры внутренней оценки:**

* стартовая диагностика
* текущая и тематическая оценка,
* портфолио,
* внутришкольный мониторинг образовательных достижений,
* промежуточная и итоговая аттестация обучающихся.

В связи с этим становится понятным, что система внутришкольного мониторинга достижения образовательных результатов обучающимися является составной частью новой модели оценки образовательных достижений в соответствии с ФГОС.

В журнале «Отечественная и зарубежная педагогика» (№4, 2016) Г.С.Ковалева, руководитель Центра оценки качества образования Института стратегии развития образования Российской академии образования, подробно изложила основные положения, на которых выстраивается новая система оценки, что непосредственно относится и к выстраиванию внутришкольного мониторинга достижений образовательных результатов учащихся.

Основным подходом, реализуемым системой оценки в соответствии с ФГОС, по словам Г.С.Ковалевой, является **комплексный подход,** под которым понимается комплексная оценка достижения планируемых результатов: предметных, метапредметных, личностных.

Поначалу нам казалось, что самое простое в разработке системы мониторинга достижения образовательных результатов – это достижение **предметных результатов**, а вот само понятие **«метапредметные результаты»**, их содержательная составляющая оставались для нас мало понятными и объяснимыми. Причем непонятным являлся сам инструментарий оценки метапредметных результатов и фиксация полученных результатов. Именно решение этой проблемы легло в основу нашего проекта, который перешел в 2014 г. статус региональной инновационной площадки Ярославской области "Разработка и апробация инструментария для осуществления внутришкольного мониторинга метапредметных достижений обучающихся в образовательных учреждениях, реализующих ФГОС начального и основного общего образования (3-4,5-6 классы)". Следует отметить, что первоначально РИП задумывалась как совместная работа с Центром оценки качества образования ЯО для выработки единых подходов к разработке инструментария оценивания метапредметных результатов как на внешнем уровне, так и на внутреннем – на уровне школы.

Для разработки инструментария мониторинга достижения метапредметных результатов мы создали творческую группу, которая попыталась все указанные в ФГОС ООО и НОО метапредметные результаты осознать и распределить их достижение по классам: с 1 по 9 классы. В своей работе мы опирались на опыт образовательной системы «Школа – 2100», которым поделилась с нами в ходе скайп-семинара Кузнецова Светлана Сергеевна, методист методического центра ОС «Школа 2100». Универсальные учебные действия распределены по уровням: необходимый и повышенный. Представленная систематизации УУД используется для анализа уроков, параграфов учебника, опыта работы педагога и т.д. Способы фиксации могут различными: +/–, «часто/редко», ключевые слова эпизодов и т.п.

Но одно дело на бумаге прописать и сгруппировать метапредметные результаты, другое дело на практике начать формирование метапредметных результатов, за которые, с одной стороны, отвечает каждый педагог, с другой – ни у одного педагога эти результаты не фиксируются, а следовательно и не ощущаются учителем как результаты, за достижение которых он отвечает так же, как и за предметные. Осознать ответственность за метапредметные результаты, как нам кажется, можно через совместные с детьми образовательные сессии. Смысл образовательных сессий состоит в том, чтобы организовать единое информационное и образовательное пространство, в котором все участники говорят на одном языке и действуют по определенным правилам и законам. В ходе совместной мыслительной деятельности педагогов и учащихся мы осваивали регулятивные, коммуникативные, и познавательные умения. На сегодняшний момент мы можем сказать, что такие семинары должны стать постоянно действующими.

Во время работы по теме РИПа мы пришли к выводу. что инструментарием для оценки метапредметных результатов должны стать стандартизированные материалы, таковыми являются комплексные работы, созданные авторским коллективом под руководством Г.С.Ковалевой. После проведения работы в сентябре и апреле ежегодно идет её совместная проверка коллективом и анализ на совещании учителей.

Сложнее обстояло дело **с предметными результатами:** В ФГОСе представлен перечень предметных результатов на конец обучения по основным общеобразовательным программам. В Примерной ОО предметные результаты представлены в виде двух составляющих: «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться». Для того чтобы оценить предметные результаты, необходимо четко осознавать, какого результата, при изучении какой темы, в каком классе обучающийся достигнет или получит возможность достигнуть в рамках того или иного учебного предмета. В рамках многочисленных заседаний школьных методических объединений, школьного научно-методического совета, временных творческих групп в течение полугода коллективом были осознаны предметные результаты и распределены по темам (разделам) и классам.

Однако внедряя комплексный подход при создании системы внутришкольного мониторинга, следует помнить о существовании и **уровневого подхода,** который реализуется за счет фиксацииразличных уровней достижения обучающимися планируемых результатов: базового уровня, выше и ниже базового.

И вот здесь возникла необходимость изучения контрольных измерительных материалов, представленных ФИПИ: спецификации, кодификаторы, где представлены требования к уровню подготовки выпускников, заданий по уровню сложности.

Таким образом, мы получили к 1 сентября рабочие программы по учебным предметам с 1 по 8 класс, где в тематическом планировании были указаны относительно каждого раздела (темы) предметные результаты по уровням – выпускник научится и выпускник получит возможность научиться, другими словами – базовый и высокий уровни – и метапредметные результаты для каждого класса. Распределять метапредметные результаты по разделам и темам не имеет смысла, на наш взгляд, так как материал урока (его содержательная часть) каждый раз подсказывают новую возможность для формирования того или иного метапредметного умения.

Поскольку комплексный подход означает использование **комплекса оценочных процедур** (стартовой, текущей, тематической, промежуточной) как основы для оценки динамики индивидуальных образовательных достижений (индивидуального прогресса) и для итоговой оценки, необходимо было продумать систему мониторинга достижения предметных, метапредметных и личностных результатов в целом. Основанием для разработки внутришкольного мониторинга стала система мониторинга качества образования, предложенная группой Г.С.Ковалевой:

Если с местом и сроками метапредметных работ мы определились – в рамках стартовой диагностики в начале и в конце учебного года с использованием стандартизированных материалов с 1 по 6 класс, а в конце 7 и 8 класса – защита индивидуального или группового проекта или исследовательской работы, то при выстраивании мониторинга достижений обучающихся предметных результатов предстояло ответить на вопрос: по каким предметам, когда, в каких классах. В этом случае обратились к анализу предметных результатов за 2015/2016 учебный год и анализу учебного процесса, который осуществляли в ходе посещения уроков по принятой совместно коллективом схеме анализа. На этом этапе важно осознать – с какой целью проводим мониторинг. Надо понимать, что **мониторинг** – это процесс оценивания состояния образовательных результатов, выявления динамики изменений, определение факторов, объясняющих образовательные результаты, процесс переориентировки работы учителя на новые результаты.

На сегодняшний день наша система мониторинга достижения обучающимися образовательных результатов представлена в виде плана, где в каждом месяце указано, в каком классе оценивается какой вид умений.

Но оказалось, что это только начало. Предстоит **решить ряд проблем.**

**Во-первых,** перед проведением мониторинга предметных результатов надо осознать цель, проведения: чего ожидаем, чего хотим изменить, чего хотим получить. Для этого управленцы должны владеть методикой анализа образовательного процесса, основами «умного» управления, основанного на знании ситуации, которое помогает получить ответ на вопрос: «Чего мы достигли?». Важно понимать, для какой аудитории, в какой форме и какие результаты буду донесены, а также какие управленческие решения приняты на различных уровнях: индивидуальном, групповом и т.д.

**Во-вторых,** необходимо продумать структуру и содержание контрольных измерительных материалов для мониторинга предметных результатов. Причем задания должны быть ориентированы не на проверку освоения знаний и умений, а оценку способности учащихся применять эти знания и умения в различных ситуациях, при решении учебно-познавательных и учебно-практических умений. В этом как раз и проявляется системно-деятельностный подход в оценке образовательных результатов. И мы понимаем, что на сегодняшний день встает задача адаптации инструментария, разработанного на федеральном уровне, для организации, а именно: разработка инструментария оценки не только внутришкольного мониторинга достижения планируемых результатов, но и текущего и тематического контроля, адаптация инструментария оценки исследовательской деятельности. Нами были сделаны первые шаги в этом направлении: педагогами разработано несколько контрольных измерительных материалов по предложенной схеме, которая включает:

1.Вид и цель работы (диагностическая, для тематического контроля, административная, для промежуточной аттестации, итоговая по предмету и т.д.)

2.Перечень проверяемых образовательных результатов (из рабочей программы).

3.Перечень проверяемых элементов содержания (из рабочей программы).

4.Структуру работы.

5. Время, отводимое на выполнение работы.

6. Дополнительные материалы и оборудование.

7. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом.

**В-третьих,** оцениваться должны все планируемые результаты и все умения, характеризующие достижение этого результата. Например, Раздел математики «Пространственные отношения. Геометрические фигуры». Планируемый результат: использование свойств треугольника и квадрата для решения задач. Умения: учитывать равенство сторон квадрата, равенство длин противоположных сторон прямоугольника при решении задач. Задания должны быть приведены к каждому планируемому результату и всем умениям, характеризующим достижение этого результата. Кроме того, задания иллюстрируют и базовый, и повышенный уровни достижения этого результата и иллюстрируют критерии оценки достижения этого результата.

Вот здесь в качестве помощи могут быть использованы пособия «Планируемые предметные результаты», которые изданы издательством «Просвещение» под руководством Ковалевой Г.С.

Следовательно, нам еще предстоит работа по осознанию не только предметных результатов, но и умений, характеризующих достижение этого результата в рамках каждого предмета.

**В-четвертых,** мониторинг нужен только для принятия решений управления образовательным процессом и обеспечением его качества. Эта проблема является ключевой в контексте деятельности по совершенствованию качеством образования. В настоящее время система оценки не рассматривается как элемент целостной системы управления образованием, чаще всего вырваны из управленческого контекста, не связаны с ключевыми запросами к качеству образования. Поэтому перед нами встала проблема: как и где использовать данные мониторинга предметных, метапредметных результатов, какие управленческие решения должны быть использованы. Это тот вопрос, который на сегодняшний день является самым главным. Это то, ради чего создается вся система мониторинга достижения обучающимися образовательных результатов.