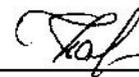


СОГЛАСОВАНО

Региональный координатор

Г.А. Уланова



22.04

2022 год

Отчет

по результатам экспертизы концептуальных документов
школ-участников проекта 500+ в 2022 году,
проведенной муниципальными координаторами

Исполнитель:

Алферова А.Б., гл. специалист

Центра развития кадрового потенциала

ГАУ ДПО ЯО ИРО

В период с 30 марта по 15 апреля муниципальным координаторам проекта 500+ было предложено организовать муниципальный этап экспертизы концептуальных документов школ-участников федерального проекта 500+ от Ярославской области. Для каждой из 42 школ предполагалось получить от муниципальных координаторов заполненные экспертные листы (Приложение 1). Фактически экспертные листы были заполнены для 37 школ; кроме того, для двух школ (г.о. Переславль-Залесский) экспертами были разработаны адресные рекомендации по доработке программ.

Экспертные листы были разработаны на основе предложенных федеральным координатором чек-листов самопроверки концептуальных документов, скорректированных для целей настоящей экспертизы.

Экспертизе подверглись три вида концептуальных документов – концепция программы развития, среднесрочная программа и антикризисные программы. Обращаем внимание, что школой может быть составлено несколько антикризисных программ, однако экспертный лист заполнялся обобщенный для всех предложенных АП (см. преамбулу к соответствующему экспертному листу). Максимальный балл, который может получить школа по всему пакету

концептуальных документов – 24; этот балл берется за 100% соответствия требованиям.

В Приложении 2 представлены общие результаты экспертизы концептуальных документов школ на муниципальном уровне. Процент 0% получили те школы, на которые не было получено экспертных листов. 100% получают 8 школ, однако здесь мы вынуждены поставить под сомнение объективность оценивания. До 60% соответствия получают три школы.

Видим, что большинство школ успешно справились с разработкой концептуальных документов, однако рассмотрим результаты экспертизы более подробно, чтобы выявить общие для школ проблемы.

Экспертиза концепций программ развития

Концепции программ развития оценивались по 7 критериям.

В табл.1 видно, что практически у всех школ не возникло затруднений с оформлением документов (дата, подпись, печать, согласование директором).

Табл.1. Результаты экспертизы концепций ПР

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Дата, подпись, печать	34	92%
Согласование директором	36	97%
Анализ школьной системы образования: кадровый состав, образовательные результаты, контингент, материально-техническое оснащение и пр. (достаточно кратких контекстных сведений)	30	81%
Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с «рисковым профилем» образовательной организации (акцент на причины возникновения рисков)	23	62%
По каждому рисковому направлению, выбранному для работы, сформулированы цель и задачи	31	84%
Задачи направлены на соответствие цели	33	89%
Раздел отвечает на вопрос за счет каких действий наступят изменения (указаны конкретные действия)	31	84%

В программах, получивших 0 баллов по аналитическому разделу, эксперты замечают отсутствие анализа значимых элементов системы – анализа образовательных результатов, социального паспорта, кадрового состава. Часто указывается, что анализ выполнен не в проблемном ключе, приведено позитивное описание текущей ситуации, делаются заключения об отсутствии проблем, и, соответственно, не понятны причины возникновения рисков. Риски не подтверждаются аналитикой. Например, можно сделать выписку из адресных рекомендаций, данных одной из школ: *«Приводимые данные о кадровом обеспечении заканчиваются выводом: «Анализ результатов успеваемости учащихся, анализ посещенных уроков показывает, что учителя имеют профессиональный потенциал, позволяющий обеспечить необходимое качество знаний, развитие учащихся». Основная проблема – «старение кадров» (то есть проблема в том, что через какое-то время школа останется без учителей, которые уйдут на пенсию), следовательно, школа не видит проблемы со стороны педагогических кадров с точки зрения профессиональных компетенций для обеспечения качества образования. В то же время в разделе 2 среди факторов риска появляется риск «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников», что явно противоречит вышесказанному».*

Четыре школы получили 0 баллов за не-привязку целей, задач, мер к рисковому направлению. Приведем комментарии экспертов к блокам «задачи» и «мероприятия»:

- Задачи труднодостижимы (выделение ставок узких специалистов), сроки, указанные в Концепции и антирисковых программах, расходятся,
- Указанные меры и мероприятия неконкретны, некоторые из них не способствуют достижению целей и задач концепции. Например, указана такая мера, как «Комплексный анализ школьной ситуации обучающихся и образовательного процесса». Во-первых, не вполне понятно, что понимается под «школьной ситуацией обучающихся», во-вторых, анализ должен был предшествовать определению мер, ведь именно в процессе анализа выявляются проблемы и риски, на преодоление

которых направлены указанные меры и мероприятия. Такая мера как «использование творческих групповых заданий» вызывает вопросы: где, когда и кто должен их использовать, а самое главное — для чего? Какую задачу это решает?

- Все мероприятия спланированы на 1 год, нет перспективы дальнейшего развития,
- Ряд мероприятий необходимо конкретизировать,
- Не указаны возможные ресурсы для планируемых изменений.

Экспертиза среднесрочных программ (табл.2)

Экспертиза среднесрочных программ проводилась по 8 критериям.

Табл.2. Результаты экспертизы среднесрочных программ

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Дата, подпись, печать	33	89%
Согласование директором	36	97%
Указаны цель и задачи по выбранным рискам в соответствии с Концепцией программы развития	30	81%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели	31	84%
Перечислены все выбранные риски в качестве подпрограмм	35	95%
Подпрограммы содержат план- график мероприятий, направленных на достижение цели и задач (важно наличие в плане-графике задачи, дат реализации всех планируемых мероприятий по задаче, ответственных лиц)	36	97%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	26	70%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	34	92%

Эксперты выделяют ряд проблемных точек в целевом разделе среднесрочных программ школ. Приведем несколько замечаний:

- Не все указанные цели соответствуют заявленным рискам.
- Среди задач встречаются те, которые не соответствуют ни одной из целей.
- Цель программы и её задачи должны совпадать с целями и задачами Концепции, эти два документа должны иметь преемственность. Этого не наблюдается.
- Цель программы сформулирована общими словами, не конкретна, не измерима, не имеет четких сроков исполнения.

По критерию «показатели и индикаторы» достаточно большой процент школ (87%) получил положительную оценку. Однако обратим внимание на содержательный комментарий эксперта к одной из программ: *«Индикаторами достижения второй цели (преодоления учебной неуспешности обучающихся) выступает повышение доли обучающихся успешно прошедших процедуры ГИА и ВПР. Однако возникает вопрос: когда будут получены эти результаты, если программа реализуется с февраля по декабрь 2022 года, и в первые месяцы её реализации планируются лишь всевозможные диагностические и подготовительные процедуры? Таким образом результаты ВПР и ГИА 2022 года не могут являться показателями достижения цели, а значит, вышеуказанные индикаторы не могут быть выявлены в срок реализации программы»*. Таким образом, кроме самого факта наличия индикаторов и показателей рекомендуется обратить внимание на их уместность, корректность.

Наиболее проблемный критерий - «ожидаемые результаты». Эксперты делают следующие замечания:

- Многие из ожидаемых конечных результатов сформулированы общими фразами и не позволяют однозначно оценить результат реализации программы,
- Ожидаемые конечные результаты не коррелируют с целевыми индикаторами и показателями программы,
- Ожидаемые конечные результаты реализации программы не соответствуют цели и задачам программы,

- Необходима конкретизация ожидаемых результатов, чтобы они были измеряемы,
- Ожидаемые результаты не представлены через систему количественных показателей,
- Отсутствуют показатели, которые позволяют количественно и качественно оценить результат реализации программы.

Экспертиза антирисковых программ (табл.3)

Прежде чем приступить к описанию результатов экспертизы антирисковых программ согласно критериям, включим в рассмотрение экспертные заключения по выбору рискованных направлений, которые школы будут прорабатывать в рамках АРП. По результатам консультации с федеральным координатором проекта некоторым школам было рекомендовано пересмотреть выбранные риски. Так, среди 42 школ 11 взяли в работу четыре и более рисков. Логика проекта предполагает детальную проработку рисков в рамках реализации антирисковых программ в течение одного года. В связи с большим объемом работ и взаимозависимостью некоторых рисков (при нивелировании одного риска связанные риски так же уменьшатся), школам не рекомендуется брать в работу в 2022 году более трех рисков. Из 11 школ восьми рекомендуется сократить количество антирисковых программ (Приложение 3). Выбор рисков трех школ предлагается оставить без изменений по причине качественной проработки программ и наличия ресурсов для их реализации.

Вернемся к результатам экспертизы антирисковых программ, которая проходила по 8 критериям. Напомним, что по всем разработанным школой АП заполнялся единый экспертный лист (с указанием, какой именно программе требуется доработка).

Табл.3. Результаты экспертизы антирисковых программ

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Программа антирисковых мер проименована в соответствии с «рисковым профилем» ОО	36	97%
Дата, подпись, печать	32	86%
Согласование директором	32	86%
Цели прописаны конкретные (с точно прописанным желаемым результатом), достижимые, измеримые, привязанные к определенному времени их исполнения. Задачи в рамках поставленных целей описаны согласно хронологической последовательности и возможности их реализации в установленные сроки	27	73%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели	26	70%
По каждой цели есть соответствующие ей меры/мероприятия по достижению	34	92%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	29	78%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	36	97%
Оформлена ли дорожная карта полно и структурно?	31	84%

Рассмотрим критерии, по которым часть школ получила 0 баллов.

Только 73% школ в антирисковых программах корректно указали цели и задачи. В экспертных листах мы видим следующие замечания-комментарии:

- Не во всех программах цели конкретные, встречаются слова «формирование», «организация», которые отражают процесс, а не полученный результат,
- Возникают сомнения и по поводу «решаемости» некоторых задач в установленные сроки (1 год),
- Цель сформулирована недостаточно конкретно, является трудноизмеримой,

- Задачи и мероприятия совпадают, нужно переформулировать задачи, уменьшить их количество,
- Цель дублирует цель концепции развития и среднесрочной программы.

Также 70% школ справились с планированием целевых показателей и индикаторов. Замечания экспертов:

- Не все показатели конкретны и измеримы,
- Встречаются слишком «размытые» формулировки,
- Не все показатели демонстрируют факт достижения цели и выполнения задач,
- В показателях и индикаторах отсутствуют значения.

В двух школах отсутствует раздел «Меры и мероприятия».

Основное замечание по критерию «конечные результаты реализации программы»: ожидаемые конечных результатов сформулированы общими фразами и не позволяют однозначно оценить результат реализации программы. Кроме того, ожидаемые конечные результаты антирисковой программы (на 1 год) у одной из школ совпадают с ожидаемыми конечными результатами Концепции развития (на 3 года).

Структура дорожных карт соблюдена по всем экспертируемым программам, однако некоторые ДК содержательно поверхностны: мало мероприятий, часть мероприятий и так должна идти в штатном режиме.

Итак, по результатам организованной муниципальными координаторами экспертизы концептуальных документов школ мы заключаем, что большинство школ соблюли структуру концептуальных документов, учли в своей работе методические рекомендации по написанию программ и могут приступать к реализационному этапу. Выявленные замечания будут доведены до школ, представлены в обобщенном виде на сопроводительных вебинарах в рамках проекта. В случае необходимости, в сотрудничестве с муниципальными координаторами и школьными кураторами будет проведена работа по корректировке концептуальных документов.

В последнем разделе настоящего отчета хотелось бы сравнить результаты экспертизы, организованной муниципальными координаторами, и выборочной экспертизы концептуальных документов школ, проведенной представителями регионального координатора. Напомним, что в выборочную экспертизу были включены 12 школ от 11 МО, в экспертизу муниципальных координаторов – 31 школа от 11 МО. Выборки не являются идентичными, однако здесь нам важно оценить подходы к оценке программ на муниципальном и региональном уровнях.

Табл. 4. Сравнение экспертиз концепций Программ развития

Критерий	Процент школ, соответствующих критерию	
	Экспертиза_ регион	Экспертиза_ муниципальные координаторы
Дата, подпись, печать	92%	92%
Согласование директором	100%	97%
Анализ школьной системы образования: кадровый состав, образовательные результаты, контингент, материально-техническое оснащение и пр. (достаточно кратких контекстных сведений)	100%	81%
Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с «рисковым профилем» образовательной организации (акцент на причины возникновения рисков)	17%	62%
По каждому рисковому направлению, выбранному для работы, сформулированы цель и задачи	83%	84%
Задачи направлены на соответствие цели	75%	89%
Раздел отвечает на вопрос за счет каких действий наступят изменения (указаны конкретные действия)	83%	84%

Табл. 5. Сравнение экспертиз среднесрочных программ

Критерий	Процент школ, соответствующих критерию	
	Экспертиза_ регион	Экспертиза_ муниципальные координаторы
Дата, подпись, печать	100%	89%
Согласование директором	100%	97%
Указаны цель и задачи по выбранным рискам в соответствии с Концепцией программы развития	75%	81%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа	50%	84%

достигнет положительного решения поставленной цели		
Перечислены все выбранные риски в качестве подпрограмм	92%	95%
Подпрограммы содержат план- график мероприятий, направленных на достижение цели и задач (важно наличие в плане-графике задачи, дат реализации всех планируемых мероприятий по задаче, ответственных лиц)	83%	97%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	75%	70%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	100%	92%

Табл.6. Сравнение экспертиз антирисковых программ

Критерий	Процент школ, соответствующих критерию	
	Экспертиза_ регион	Экспертиза_ муниципальные координаторы
Программа антирисковых мер проименована в соответствии с «рисковым профилем» ОО	97%	97%
Дата, подпись, печать	87%	86%
Согласование директором	87%	86%
Цели прописаны конкретные (с точно прописанным желаемым результатом), достижимые, измеримые, привязанные к определенному времени их исполнения. Задачи в рамках поставленных целей описаны согласно хронологической последовательности и возможности их реализации в установленные сроки	68%	73%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели	68%	70%
По каждой цели есть соответствующие ей меры/мероприятия по достижению	90%	92%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	74%	78%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	97%	97%

Оформлена ли дорожная карта полно и структурно?	87%	84%
---	-----	-----

Сравнивая результаты экспертиз, видим, что региональный координатор в целом был более требователен к концептуальным документам школ. Однако общая структура оценок обеих экспертиз не имеет существенных различий.

**Экспертные листы
к экспертизе концептуальных программ школ проекта 500+ в 2022 г.**

Муниципальное образование: _____

Наименование школы: _____

Концепция развития

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
Титульный лист		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
Анализ текущего состояния, описание ключевых рисков развития ОО		
Анализ школьной системы образования: кадровый состав, образовательные результаты, контингент, материально-техническое оснащение и пр. (достаточно кратких контекстных сведений)		
Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с «рисковым профилем» образовательной организации (акцент на причины возникновения рисков)		
Цели и задачи развития образовательной организации		
По каждому рисковому направлению, выбранному для работы, сформулированы цель и задачи		
Задачи направлены на соответствие цели		
Раздел отвечает на вопрос за счет каких действий наступят изменения (указаны конкретные действия)		
ИТОГО		Целевой показатель – 7 (100%)

Среднесрочная программа

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
Титульный лист		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
Цель и задачи Программы		
Указаны цель и задачи по выбранным рискам в соответствии с Концепцией программы развития		
Целевые индикаторы и показатели Программы		
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели		
Основные мероприятия или проекты Программы/ перечень подпрограмм		
Перечислены все выбранные риски в качестве подпрограмм		
Подпрограммы содержат план-график мероприятий, направленных на достижение цели и задач (важно наличие в плане-графике задачи, дат реализации всех планируемых мероприятий по задаче, ответственных лиц)		
Ожидаемые конечные результаты реализации Программы		
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы		
Исполнители программы		
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы		
ИТОГО		Целевой показатель – 8 (100%)

Антирисковые программы

Внимание! Экспертный лист заполняется **один** для всех антирисковых программ школы. Если у школы несколько антирисковых программ, и по части из них Вы можете поставить положительную оценку, по части – отрицательную, просьба рассчитать среднее. В этом случае в поле «Комментарий» рекомендуется указать, какие именно программы имеют недочеты.

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
1. Титульный лист		
Программа антирисковых мер проименована в соответствии с «рисковым профилем» ОО		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
2. Цель и задачи Программы		
Цели прописаны конкретные (с точно прописанным желаемым результатом), достижимые, измеримые, привязанные ко определенному времени их исполнения. Задачи в рамках поставленных целей описаны согласно хронологической последовательности и возможности их реализации в установленные сроки		
3. Целевые индикаторы и показатели Программы		
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели		
4. Меры/мероприятия		
По каждой цели есть соответствующие ей меры/мероприятия по достижению		
5. Ожидаемые конечные результаты реализации Программы		
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы		
6. Исполнители программы		
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы		
7. Приложение «Дорожная карта» реализации программы антирисковых мер		
Оформлена ли дорожная карта полно и структурно?		
ИТОГО		Целевой показатель – 9 (100%)

Приложение 2. Результаты экспертизы

МО	Название ОО	Концепция ПР (max 7)	Среднесрочная программа (max 8)	Антирисковые программы (max 9)	Всего баллов (max 24)	Процент соответствия
г. Ярославль	ОШ №41	7	8	8	23	96%
г. Ярославль	ОШ №46	4	7	8	19	79%
г. Ярославль	ОШ №50	6	8	9	23	96%
г. Ярославль	ОШ №73	4	8	7	19	79%
г. Ярославль	МОУ СОШ №6	0	0	0	0	0%
г. Ярославль	МОУ СОШ №12	5	8	8	21	88%
г. Ярославль	МОУ СОШ №13	7	8	8	23	96%
г. Ярославль	МОУ СОШ №27	6	7	9	22	92%
г. Ярославль	МОУ СОШ №39	5	6	6	17	71%
г. Ярославль	МОУ СОШ №52	7	6	6	19	79%
г. Ярославль	МОУ СОШ №71	0	0	0	0	0%
г. Ярославль	МОУ СОШ №72	6	7	8	21	88%
г. Ярославль	МОУ СОШ №75	7	8	8	23	96%
г. Ярославль	МОУ СОШ №77	6	7	9	22	92%
г. Ярославль	МОУ СОШ №78	5	7	8	20	83%
г.Переславль-Залесский	МОУ Глебовская ОШ	2	5	7	14	58%
г.Переславль-Залесский	МОУ Рязанцевская СШ	6	6	7	19	79%
г.Переславль-Залесский	МОУ СШ №6	5	4	8	17	71%
Даниловский МР	МБОУ Макаровская СШ	7	8	9	24	100%
Даниловский МР	МБОУ Скоковская СШ	6	7	7	20	83%
Даниловский МР	МБОУ Спасская СШ	6	6	3	15	63%
Даниловский МР	МБОУ СШ №12 г. Данилов	6	7	8	21	88%
Мышкинский МР	МОУ Коптевская ООШ	0	0	0	0	0%
Мышкинский МР	МОУ Крюковская ООШ	0	0	0	0	0%
Некрасовский МР	МБОУ Бурмакинская СШ №2	7	8	9	24	100%
Некрасовский МР	МБОУ Некрасовская СОШ	7	8	9	24	100%
Некрасовский МР	МБОУ СОШ им. Н.А. Некрасова	7	8	5	20	83%

Первомайский МР	МОУ Пречистенская СОШ	7	8	9	24	100%
Пошехонский МР	МБОУ СШ №1 г. Пошехонье	2	4	5	11	46%
Ростовский МР	МОУ Белогостицкая СОШ	7	8	9	24	100%
Ростовский МР	МОУ СОШ №3 г. Ростов	4	8	8	20	83%
Ростовский МР	МОУ Татищевская ООШ	7	8	9	24	100%
Тутаевский МР	МОУ Константиновская СОШ	6	7	9	22	92%
Тутаевский МР	МОУ Лицей №1	7	7	9	23	96%
Тутаевский МР	МОУ Савинская ООШ	7	7	9	23	96%
Угличский МР	МОУ Воздвиженская СОШ	7	7	8	22	92%
Угличский МР	МОУ Гимназия №1	4	4	5	13	54%
Угличский МР	МОУ СОШ №4 г. Углич	5	8	5	18	75%
Ярославский МР	МОУ Григорьевская СШ	7	8	9	24	100%
Ярославский МР	МОУ Дубковская СШ	0	0	0	0	0%
Ярославский МР	МОУ Спасская СШ	7	7	6	20	83%
Ярославский МР	МОУ СШ и. Ф.И. Толбухина	7	8	9	24	100%

Приложение 3. Предложения по сокращению числа антирисковых программ

МОУ Средняя школа № 72 (Ярославль)

Диагностированные риски:

1. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
2. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации (антирисковая программа не проработана)
3. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды
4. Низкий уровень вовлеченности родителей

Предложение: оставить наиболее проработанные программы:

- Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
- Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды
- Низкий уровень вовлеченности родителей

МОУ Основная школа № 73 (Ярославль)

Диагностированные риски:

1. Низкий уровень оснащения школы
2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
3. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности

Фактически, две антирисковые программы по рискам 2 и 3 разделены искусственно.

Задачи и мероприятия по антирисковой программе 4 разноплановые и слишком «общие».

Предложение: оставить две антирисковых программы: по риску 1 и объединенную программу 2+3.

МОУ Средняя школа № 78 (Ярославль)

Диагностированные риски:

1. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды
2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников (антирисковая программа слабо проработана)
3. Риски низкой адаптивности учебного процесса
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (антирисковая программа слабо проработана)
5. Высокая доля обучающихся с ОВЗ
6. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации (антирисковая программа слабо проработана)

Программы 2 и 6 пересекаются. Программы 3 и 4 пересекаются.

Предложение: оставить АРП 1, «объединить» программы 2 и 6 под одним риском, 3, 4 и 5 – под другим.

МОУ Основная школа № 46 (Ярославль)

Диагностированные риски:

1. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников (антирисковая программа слабо проработана)

2. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации (из аналитического раздела – педагоги проходят курсы повышения квалификации на основе выявленных профессиональных дефицитов, но по этому же параметру диагностирован риск)
3. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды
4. Низкий уровень вовлеченности родителей

Риски 1 и 3 связаны. Задачи по риску 3 не соответствуют западающим параметрам рисковому профилю, а мероприятия слабо сопоставляются с задачами.

По риску 4: мероприятие антирисковой программы – разработать план, по которому и будет вестись деятельность.

Предложение: Объединить и переработать программы 1 и 3. Расширить программу 4.

МОУ Основная школа № 50 им.Валерия Харитонов (Ярославль)

Диагностированные риски:

1. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
2. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
3. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
4. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды

Предложение: оставить все программы.

МОУ Лицей № 1 (Тутаевский МР)

Диагностированные риски:

1. Низкий уровень оснащения школы
2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников
3. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
4. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды

Предложение: оставить все программы.

МОУ Савинская основная школа (Тутаевский МР)

Диагностированные риски:

1. Низкая адаптивность учебного процесса (высокая)
2. Дефицит педагогических кадров (средняя)
3. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников (средняя)
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (средняя)
5. Высокая доля обучающихся с ОВЗ (средняя)
6. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды (средняя)
7. Низкий уровень вовлеченности родителей (средняя)

Предложение: так как школа маленькая, взять в работу один риск с высокой значимостью, дополнив его мероприятиями из программ 2, 4, 5.

МОУ Григорьевская средняя школа (Ярославский МР)

Диагностированные риски:

1. Низкий уровень оснащения школы
2. Дефицит педагогических кадров
3. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации
4. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды

Предложение: оставить все программы.

МОУ Спасская средняя школа (Ярославский МР)

Диагностированные риски:

1. Низкий уровень оснащения школы (высокий)
2. Дефицит педагогических кадров (высокий)
3. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации (высокий)
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (средний)
5. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды (средний) – программа названа «Наличие ситуаций конфликтов и буллинга».

Предложение: взять в работу риск 3 и 5. Основание: АРП5 наиболее проработана, по риску 3 есть решения. АРП 1,2,4 поверхностны.

МОУ Дубковская средняя школа (Ярославский МР)

Диагностированные риски:

1. Низкий уровень оснащения школы (высокий)
2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников (высокий)
3. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (высокий)
4. Высокая доля обучающихся с ОВЗ (средний)

АПР, по сути, представляют собой план внедрения соответствующих систем – от локальных актов до результатов самообследования. Возможно, следовало взять только один аспект проблемы.

В аналитическом разделе не сделан акцент на значимость какого-либо одного (или нескольких) рисков.

Предложение: сократить риски до 2-х, оставить выбор за школой; выбранные программы конкретизировать.

МОУ Средняя школа им.Ф.И. Толбухина (Ярославский МР)

Диагностированные риски:

1. Дефицит педагогических кадров
2. Низкая адаптивность учебного процесса,
3. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации,
4. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды

Наименее проработана АРП по риску 2. По риску 4 нет единой стратегии, в программе представлен скорее набор разноплановых мероприятий.

Предложение: взять в проработку риски 1 и 3.