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В конце 2016 году закончили реализацию проектов 14 региональных инновационных площадок. В целях проведения анализа результатов деятельности РИП был проведен опрос (в форме отчетов и анкетирования) держателей проектов и их соисполнителей. Формы отчета для РИП и анкеты для соисполнителей – в Приложениях 2 и 3.

РИП, деятельность которых закончилась в 2016 году, сдали от 3 до 22 продуктов инновационной деятельности каждая. Среди них можно выделить следующие условные категории:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид продукта ИД | Число РИП |
| Методические пособия | 14 |
| Диагностические материалы | 8 |
| Пакеты нормативных документов | 5 |
| Программы повышения квалификации | 3 |
| Основная образовательная программа | 1 |

Обращаем внимание, что данные здесь приводятся в соответствии с ответами на вопрос отчета по самоанализу РИП, и могут не совпадать с продуктами, которые были отданы на экспертизу как результат деятельности РИП.

Исходя из таблицы видим, что все 14 РИП, закончивших реализацию проектов в 2017 году, представили какие-либо материалы, оформленные в виде методических пособий (сборника методических материалов). Пакет нормативных документов представили 5 РИП, программы повышения квалификации разработали 3 РИП. Основную образовательную программу представил Провинциальный колледж г.Ярославля.

Столбец «Комментарий» в Приложении 1 составлялся исходя из ответов на вопрос отчета о достижении показателей результативности реализации проекта. Однако тексты, представленные РИП, были переработаны в соответствии с целью опроса – определить изменения в качестве школьных процессов в связи с участием образовательной организации в инновационной деятельности. Отметим, что часто РИПам недостает системности подхода к оценке результатов своей деятельности, и не всегда организации проводят регулярный мониторинг изменений по четко выделенным показателям.

Однако РИП, в списке продуктов которых есть диагностические материалы, - именно они (за малым исключением) доказательно подтверждают эффективность инновационной деятельности данными мониторинга (Приложение 1, столбцы «Наличие диагностических материалов среди продуктов РИП» и «Наличие системы мониторинга»).

В рамках отчета для РИП также был задан вопрос о деятельности соисполнителей: «Оцените вклад соисполнителя в создание продукта, отметив цифру от 1 до 10, где 1 – соисполнитель присутствовал в проекте лишь номинально, 10 - соисполнитель внес существенный вклад в создание инновационного продукта». С другой стороны, анкета для соисполнителей включала вопрос: «Оцените, пожалуйста, как повлияло участие в реализации проекта РИП на следующие аспекты деятельности Вашей образовательной организации? Отметьте на шкале цифру от 1 до 10, где 1 – изменений нет и/или они негативные, 10 – произошли серьезные позитивные изменения». Данные интересны для сравнения, база данных – во внешнем [приложении](%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.%20%D0%A1%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8%20%D0%A0%D0%98%D0%9F.xlsx). Названия организаций-соисполнителей скрыты.

Исходя из базы ответов видим, что в целом организации-держатели РИП высоко оценивают вклад соисполнителей в наработку проекта (оценки 8-10). Однако отметим, что соисполнители, присоединившиеся к проектам в 2016 году, в большинстве случаев получают низкие оценки – они не смогли внести значимый вклад в наработку продуктов РИП.

В табл. 1 из базы данных выведены средние оценки изменений по показателям (изменение практик преподавания, управления и т.д.), которые дают для каждого РИП все его соисполнители, заполнившие анкету. Например: соисполнители проекта РИП-1 оценивают изменение практик преподавания в своей организации в связи с участием в проекте на 7,8 балла из 10 возможных (среднее по семи соисполнителям РИП-1).

|  |
| --- |
| Табл. 1. Изменения качества школьных процессов соисполнителей РИП в связи с участием в реализации проектов РИП  |
|   | Изменение практик преподавания | Изменение практик управления | Психолог. климат в коллективе | Заинтересованность сотрудников в саморазвитии | Повышение успеваемости учащихся | Заинтересованность детей в обучении | Вовлеченность родителей |
| РИП 1 | 7,8 | 8 | 7,5 | 7,75 | 6,6 | 7,4 | 5 |
| РИП 2 | 5 | 7,5 | 7 | 8 | 5 | 5 | 9,5 |
| РИП 3 | 7,00 | 8,33 | 7,00 | 7,67 | 5,33 | 5,33 | 5,67 |
| РИП 4 | 8,5 | 8,5 | 5,5 | 9,5 | 8 | 9 | 9 |
| РИП 5 | 9 | 10 | 8 | 10 | 7 | 9 | 6 |
| РИП 6 | 8,8 | 9,2 | 9,2 | 8,8 | 9 | 9 | 9 |
| РИП 7 | 6,22 | 7,13 | 7,22 | 7,67 | 6,78 | 6,56 | 6,78 |
| РИП 8 | 7,00 | 5,43 | 6,29 | 6,86 | 6,29 | 6,71 | 5,00 |
| РИП 9 | 7 | 8 | 8 | 8 | 7 | 8 | 7 |
| Среднее | **7,37** | **8,01** | **7,30** | **8,25** | **6,78** | **7,33** | **6,99** |

Посчитаем среднее по столбцам. Видим, что в связи с участием в инновационной деятельности происходят позитивные изменения (в порядке уменьшения значимости):

1. Заинтересованность сотрудников в саморазвитии (8,25)
2. Изменение практик управления (8,01)
3. Изменение практик преподавания (7,37)
4. Заинтересованность детей в обучении (7,33)
5. Психологический климат в коллективе (7,3)
6. Вовлеченность родителей (6,99)
7. Повышение успеваемости учащихся (6,78)

Повышение успеваемости обучающихся – один из наиболее важных целевых индикаторов эффективности инновационной (и не только инновационной) деятельности школы. Между тем, именно он наиболее трудно поддается изменениям.

На вопрос, заинтересована ли образовательная организация – соисполнитель в дальнейшей работе по направлению проекта, 35 соисполнителей ответили «да» и только 2 – «нет». Причины, по которым был дан отрицательный ответ – «Дальнейшая работа по направлению будет проводиться в штатном режиме» и «Обобщение опыта работы РИП и использование его в практике; Проблем и препятствий нет, есть незаинтересованность».

Также соисполнители выделили проблемы, препятствующие развитию направления в целом и/или образовательной организации по данному направлению (открытый вопрос анкеты). На рис.2 показано распределение ответов по обобщенным категориям (за 100% принимается 61 суждение).

Что касается ответов на вопрос о дальнейшей деятельности образовательных организаций – соисполнителей по направлению после завершения реализации проекта РИП, то ответы также можно распределить по нескольким обобщенным категориям (рис.3, за 100% принимаются 53 суждения)

Первую строку ожидаемо занимает категория «Продолжить реализацию направления в рамках текущей деятельности школы» (47,2%), еще +19% соисполнителей готовы кроме продолжения внедрения в образовательный процесс продуктов РИП разрабатывать новые продукты. Также 19% суждений касаются различных способов распространения опыта, и близкая с данной категория – «Помощь другим ОО в реализации направления», в том числе организация стажировок (5,7%). Принять участие в реализации нового инновационного проекта готовы 19% организаций.

В рамках отчета мы попросили РИП выставить оценку (от 1 до 10) перспектив внедрения инновации, предлагаемой как продукт работы площадки. Вопрос звучал как «Оцените перспективы внедрения инновации в образовательный процесс других ОО (отметьте значение от 1 до 10, где 1 – инновация не может быть внедрена в другие ОО, 10 – инновация полностью готова к внедрению в другие ОО)». На рис.1 показано, как распределились ответы: по три РИП дают оценку 7 и 8, и по четыре РИП – 9 и 10.

Те, кто оценивает перспективы инновационного продукта на 7 и 8 по 10-балльной шкале, называют следующие факторы, которые необходимо учитывать при дальнейшем распространении опыта:

1. Требования к профессиональной подготовке педагогов:

*Данный проект показал, что не меняя ничего в технологии проведения уроков, не вводя критериальное и формирующее оценивание, не обучив педагогов конструированию со-бытия, трудно получить желаемый результат.*

*Инновация может быть внедрена в образовательный процесс других ОУ при условии профессиональной подготовки педагогов*

1. Необходимость корректировки инновации под условия каждой конкретной ОО:

*Внедрение любой инновации связано с укладом школы, действующей организационной структурой, особенностями организации образовательного процесса. Поэтому в готовом виде перенести инновацию в другую образовательную организацию достаточно сложно. В любом случае необходима корректировка под условия своего учебного заведения.*

*Инновация может быть внедрена в других образовательных организациях в целом: перенесена система оценивания образовательных результатов, взяты циклограммы оценочных процедур и оценочные материалы, разработки сценариев образовательных сессий, сценарии семинаров и педагогических советов. Но, на наш взгляд, гораздо важнее путь, который проходит ОУ в процессе разработки СОБСТВЕННОЙ системы достижения и мониторинга образовательных результатов. Считаем, что продуктивнее будет воспользоваться идеями (образовательные сессии, организация исследовавтельских курсов, формы работы с коллективом), отдельными дидактическими материалами и на их основе выстроить собственную систему достижения и оценивания образовательных результатов.*

Данное мнение разделяют также и те, кто даёт высшие оценки, говоря о корректировках «в зависимости от запроса учреждения и поставленных им задач», необходимости учета специфики учреждений.

В связи с этим как яркий пример можно выделить РИП МОУ "Провинциальный колледж" с проектом «Организационное, содержательное и финансовое обеспечение деятельности общеобразовательного учреждения на этапе перехода к ФГОС среднего общего образования». При том, что школа показывает высокую эффективность реализации проекта, условия, необходимые для успешного внедрения модели деятельности ОО в условиях ФГОС СОО (кадровые, социальные, организационные) могут быть обеспечены лишь в редких школах региона.

Следующий вопрос касался предложений по формам внедрения инноваций и продуктов инновационной деятельности в практику образовательных организаций региона. Организаторами опроса был предложен ряд вариантов: тиражирование печатной продукции (30% выборов), семинары (30%), базовая площадка ИРО (11%), программа внедрения инноваций (6%). Также среди форм внедрения инноваций РИП указали (вариант «другое»):

* Дискуссионные площадки,
* Конференция,
* Курсы повышения квалификации,
* Организационный центр, координирующий распространение и внедрение инклюзивной практики в учреждениях ЯО,
* Открытые занятия,
* Поддержка интернет-представительства проекта,
* Проведение индивидуальных консультаций,
* Стажировочная площадка.

Среди пожеланий об улучшении сопровождения РИП на региональном уровне можно выделить следующие:

1. Издание сборника материалов и/или создание единого интернет-портала по результатам работы всех РИП, где можно было бы узнать, чем завершились проекты (в настоящий момент каждая РИП ведет отдельную интернет-страницу на сайте своей ОО);
2. Закрепление тьютора и/или научного руководителя из числа специалистов ИРО (*примечание: в настоящий момент у РИП есть возможность прикрепления научного руководителя*);
3. Соорганизация деятельности площадок по одной или близким темам;
4. Ежегодное публичное представление результатов (*примечание: ежегодно проходит конференция «Инновации в образовании: региональные практики»*);
5. Связанные с систематизацией отчетов: формы отчетов должны быть унифицированы, доводиться до организаций заблаговременно, в том числе через установочные семинары; сроки предоставления отчетов также должны быть неизменными.

Приложение 1. Наличие системы мониторинга в ОО-РИП, закончивших реализацию проектов в 2016 году

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО-РИП** | **Тема РИП** | **Наличие диагностических материалов среди продуктов РИП** | **Наличие системы мониторинга** | **Комментарии** |
| МУ ДПО "Информационно-образовательный центр" Тутаевского МР | Создание уровневой модели внедрения метапредметных технологий в образовательный процесс как средство реализации ФГОС | да | да | Проводился ежегодный мониторинг метапредметных результатов обучающихся (5 классы, 6 классы, 7 классы). В отчете представлены данные за 2015/16 учебный год. Успешность выполнения групп заданий по блокам УУД в целом по соисполнителям находится в верхних значениях диапазона, сформированность метапредметных компетенций - ниже либо на уровне среднего. |
| МУ ДПО "Информационно-образовательный центр" Тутаевского МР | Общественная экспертиза качества услуг, оказываемых жителям муниципального района образовательными организациями | нет | нет | В качестве показателей результативности проекта предлагаются: расширение сети соисполнителей (1 из Ростовского МР, 3 из г.Рыбинска), положительное экспертное заключение на сборник учебно-методических материалов «Школа общественного эксперта в муниципальной системе образования", представление результатов проекта на форуме "Евразийский образовательный диалог" |
| МДОУ Детский сад №99 | Модель здоровьесберегающего образовательного, инновационного пространства ДОУ как условие формирования детско-взрослого сообщества в соответствии ФГОС | да | да | Работает комплексная система мониторинга. В отчете представлены данные по 7 показателям на начало и конец каждого года реализации проекта. Показатели отражают уровень комфортности пребывания детей в группе детского сада, их социометрический статус, эмоциональное состояние, уровень тревожности и т.д. Мониторинг проводился по специализированным методикам (часто проективным). Доказана положительная динамика изменений показателей. |
| МОУ ДПО Городской центр развития образования | Муниципальная модель методического сопровождения разработки и реализации программ развития образовательных организаций, находящихся в трудных социальных контекстах | нет | нет | В качестве показателя результативности проекта предлагается констатация факта разработки продуктов РИП |
| МОУ Константиновская СШ Тутаевского МР | Формирование индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся в условиях сельской школы на основе сетевого взаимодействия ОУ и УДОД (на основе требований ФГОС ООО) | нет | да | В отчете представлены значения показателей на входе и на выходе из проекта (2014 и конец 2016 года). Повысилась удовлетворенность обучающихся образовательной программой школы (с 79 до 91%) и родителей (с 77 до 89%). Увеличилась доля педагогов, курирующих проектную и исследовательскую деятельность (с 24 до 68%) и доля обучающихся - призеров и победителей олимпиад и конкурсов разного уровня (с 23 до 68%). С 12 до 32 увеличилось число победителей и призеров научно-практических конференций регионального и муниципального уровня. Созданы 4 новые структуры клубного движения. Свой опыт площадка представила на 5 мероприятиях межрегионального и международного уровня, а также в СМИ (5 публикаций) |
| ГПОУ ЯО Ростовский педагогический колледж | Модель формирования ИКТ-компетенций выпускников учреждений профессионального образования в соответствии с профессиональным стандартом педагога | да | да | В колледже внедрена система мониторинга сформированности ИКТ-компетентностей студентов педагогических специальностей. По всем трем компонентам ИКТ-компетенций (общепользовательский, общепедагогический, предметно-педагогический) наблюдается положительная динамика в среднем порядка 10-20%. |
| МОУ СОШ №5 им. 63-го Угличского пехотного полка | Разработка и апробация инструментария для осуществления внутришкольного мониторинга метапредметных достижений обучающихся в учреждениях, реализующих ФГОС начального и основного общего образования (3-4, 5-6 классы) | да | частично | Изначально в качестве инструмента для анализа результативности проекта был заложен внешний мониторинг образовательных результатов обучающихся. Внешний мониторинг проведен не был, однако есть положительная динамика по комплексному мониторингу метапредметных умений (уровень сформированности метапредметных умений, результаты комплексных работ, успешность проектной и исследовательской деятельности). На 19% увеличилось число обучающихся-призеров и победителей конкурсов и конференция муниципального и регионального уровня. Как показатель РИП также рассматривает готовность педагогов участвовать в дальнейшей деятельности по тематике РИП; все педагоги отметили изменения в своей педагогической деятельности (100% педагогов по результатам анкетирования). Отмечается значительное число запросов от других ОО на проведение семинаров/консультаций по теме проекта (13 запросов). Отмечается, что другие ОО региона создали свои модели формирующего оценивания, адаптировав для себя предложенную модель (соисполнители проекта), что говорит о переносимости опыта. |
| МДОУ "Детский сад №4 "Буратино" Тутаевского МР | Создание модели и механизма управления внедрением ФГОС ДО в образовательный процесс дошкольных образовательных учреждений | да | да | В отчете представлены изменения по десяти показателям, среди которых: организация обр.процесса в соответствии с требованиями ФГОС ДО, психолого-педагогические, кадровые и финансовые условия, взаимодействие с родителями и т.д. Значения представлены в виде процентов, однако по предложенной информации остается непонятным, какие именно индикаторы входят в состав того или иного показателя и выражаются в процентах (что берется за 100%?). Тем не менее, наблюдается положительная динамика по показателям - порядка 20%. РИП достаточно подробно описывает аспекты, нуждающиеся в улучшении по каждому показателю, что свидетельствует о налаженной системе по работе с данными.  |
| МДОУ "Детский сад №109" (г.Ярославль) | Разработка и внедрение модели организации инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья в рамках реализации ФГОС дошкольного образования | да | нет | В качестве показателей результативности проекта представлены данные о наработке продуктов РИП, что не соответствует виду запрашиваемой информации |
| ГПОАУ ЯО Рыбинский профессионально-педагогический колледж | Оценивание общих компетенций обучающихся в условиях реализации ФГОС СПО | да | частично | В реализации проекта принимали участие 100 обучающихся разных курсов, среди которых 80 человек входили в состав экспериментальной группы. В отчете указано, что наблюдается положительная динамика в сформированности ряда компетенций (без указания значений). В качестве показателей результативности проекта указаны, в том числе: включенность обучающихся в систему оценивания, включенность пед.коллектива в реализацию проекта (100%), прохождение педагогами курсов повышения квалификации по результатам мониторинга сформированности общих компетенций (59%), удовлетворенность коллектива изменениями, происходящими в результате реализации проекта (98%) и т.д. |
| МУ ДПО "Информационно-образовательный центр" городского округа г.Рыбинск | Механизмы использования ресурсов открытого информационно-образовательного пространства на муниципальном уровне для достижения обучающимися новых образовательных результатов | нет  | частично | В качестве показателей результативности проекта предлагается рассматривать наработку продуктов, а также долю учащихся, включенных в сетевые образовательные события (36% среди 8-11 классов), обучающихся на курсах по выбору с использованием дистанционной поддержки (26,3% среди 9 классов, 69% дают положительную оценку). Также отмечается доля педагогов, прошедших обучение с использованием дистанционной поддержки (22%) и использующих услуги сервиса "Открытый университет методической поддержки педагогов" (46%) и др. В отчете нет информации о влиянии использования ресурсов ИОП на динамику образовательных результатов. |
| МОУ Лицей №2 г.Рыбинск | Разработка и апробация инновационных механизмов реализации ФГОС на старшей ступени обучения лицея в условиях субъектно-ориентированного образовательного пространства для эффективной социализации и профессиональной ориентации учащихся |  нет | частично | 100% 10-11-классников обучаются по индивидуальным образовательным программам. 79,5% старшеклассников разрабатывают и защищают индивидуальные образовательные проекты. В команду тьюторов входит 13 человек (31,7% пед.состава). Разработаны и используются экспертная карта проектной работы, рекомендации эксперту, критерии оценивания. В отчете нет информации о влиянии инновации на динамику образовательных результатов учеников. |
| МОУ СОШ №3 (г.Рыбинск) | Формирование универсальных учебных действий у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, которым ПМПК рекомендовала специальные (коррекционные) классы VII вида | да | да | Как показатель результативности используется удовлетворенность родителей образовательным процессом (рост с 67% в 2014 г. до 75% в 2016), удовлетворенность уровнем преподавания (с 59% до 67%). Все педагоги прошли обучение в области коррекционной педагогики и психологии. Также в отчете указано, что в школе осуществляется мониторинг уровня сформированности УУД у обучающихся с ЗПР (в 1-7 классах и на уроках русского языка в основной школе) - динамика указана в текстах инновационных продуктов. Также показателем результативности проекта является изменение образовательной среды - оборудование, поставленное в рамках программы "Доступная среда", используется в системе (6 рабочих программ)  |
| МОУ Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов "Провинциальный колледж" | Организационное, содержательное и финансовое обеспечение деятельности общеобразовательного учреждения на этапе перехода к ФГОС среднего общего образования | нет  | частично | Средний балл ЕГЭ в 2016 году по всем предметам выше результатов школы в 2015 г., в рейтинге школ 1 кластера в Ярославской области ПК занимает 3 место. Для поступления выпускники выбирают вузы, полностью соответствующие профилю обучения в колледже. Увеличилось число участников в олимпиадах и конкурсах разного уровня (с 77% в 2014 г до 97% в 2016), участников муниципального этапа Всероссийской олимпиады (17% до 28%), участников регионального этапа (с 3 до 12%), в конференциях с темами индивидуальных проектов (с 15-20% до 35-40%). Конкурс в школу увеличился с 1,5 человек на место до 3. |

Приложение 2. Форма отчета для РИП

**ОТЧЕТ**

**о достижении значений показателей результативности**

**реализации инновационного проекта (программы) образовательными организациями, имеющими статус РИП**

Наименование организации: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тема инновационного проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Цель (цели) инновационного проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Задачи инновационного проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Достижение значений показателей результативности реализации проекта**

Заполните, пожалуйста, таблицу, приведенную ниже. *Обращаем Ваше внимание, что заполнение столбца «Значение показателя по состоянию на 2014 год» возможно только если образовательная организация проводила входящий мониторинг показателей (есть количественные данные по состоянию на 2014 год)*. В случае, если такой замер не проводился, оставьте столбец пустым.

Под показателями результативности могут пониматься показатели, подтверждающие эффекты от реализации инновационного проекта, приоритетно – заявленные в тексте проекта, а также соотносящиеся с целью и задачами, выдвинутыми на этапе разработки проекта. На усмотрение образовательной организации, это могут быть: показатели успеваемости как по ЕГЭ, так и по внутришкольным формам контроля, данные по уровню квалификации педагогического состава, данные по изменению образовательной среды, данные по оценке психологического климата со стороны детей, родителей, учителей, данные по участию/организации мероприятий и ***так далее***. Данные должны быть выражены ***количественно*** для обеспечения возможности сравнения (под количественным представлением данных имеется в виду процент, число, доля и т.д.).

Если данные невозможно представить количественно, однако Вы считаете, что выделенный Вами показатель необходимо учесть при рассмотрении результативности реализации инновационного проекта, такие показатели просьба поместить в конец таблицы и заполнить только столбцы «Показатель эффективности» и «Комментарий». В столбце «Комментарий» необходимо привести словесное описание произошедших изменений.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель результативности | Значение показателя по состоянию на 2014 год (***если применимо***) | Значение показателя по состоянию на конец 2016 года | Комментарий  |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| … |  |  |  |

1. **Оценка деятельности соисполнителей проекта**

Укажите количество организаций-соисполнителей: \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заполните, пожалуйста, таблицу. Виды работ в данном случае прописываются согласно ***техническому заданию***, полученному соисполнителем от держателя проекта (напр., совместная разработка, апробация). Оцените вклад соисполнителя в создание продукта, отметив цифру от 1 до 10, где 1 – соисполнитель присутствовал в проекте лишь номинально, 10 - соисполнитель внес существенный вклад в создание инновационного продукта.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Организация-соисполнитель | Сроки работы в проекте | Виды работ  | Вклад соисполнителя в создание продукта |
| 1. |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2. |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| … |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

1. **Перспективы внедрения и распространения инновации**

**3.1.**

Перечислите ***готовые методические продукты***, наработанные в процессе реализации проекта и предлагаемые к внедрению (приоритетно – заявленные в тексте проекта на этапе предоставления гранта). Если РИП в ходе реализации проекта разработала ***другие*** продукты (не указанные в плане), такие продукты просьба поместить в конец таблицы, оставив пустыми ячейки из первого столбца (выделены желтым).

В столбце «Категория» следует указать категорию потребителей продукта – на какую аудиторию направлен продукт. Например: учителя начальной школы, воспитатели детского сада, управленческие команды и т.д.. Также, если применимо, укажите, какими специфическими характеристиками должна обладать ОО для внедрения продукта. Например: кадетские классы, спортивные классы, малокомплектная школа, крупная городская школа и т.д.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Планируемые продукты согласно тексту проекта | Продукты, полученные по факту в результате реализации проекта | Краткая аннотация | Категория |
| 1. | 1. |  |  |
| 2.  | 2. |  |  |
| … | … |  |  |
|  | Другое 1. |  |  |
|  | Другое 2. |  |  |

**3.2.**

Оцените перспективы внедрения инновации в образовательных процесс других ОО (отметьте значение от 1 до 10, где 1 – инновация не может быть внедрена в другие ОО, 10 - инновация полностью готова к внедрению в другие ОО):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инновация не может быть внедрена в другие ОО  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Инновация полностью готова к внедрению в другие ОО |

Почему Вы дали такой ответ? (развернуто): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3.3.**

Каким Вы видите будущее проекта? Предложения по внедрению инноваций и продуктов инновационной деятельности в практику образовательных организаций региона (программа внедрения инноваций, базовая площадка ИРО, тиражирование печатной продукции, семинары, ***другое***): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Особое мнение**

В заключение, напишите, пожалуйста, предложения по улучшению сопровождения РИП на региональном уровне:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приложение 3. Форма анкеты для соисполнителей РИП

**АНКЕТА**

**для образовательных организаций –**

**соисполнителей проектов РИП**

Организация-соисполнитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Организация-держатель проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тема инновационного проекта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оцените, пожалуйста, как повлияло участие в реализации проекта РИП на следующие аспекты деятельности Вашей образовательной организации? Отметьте на шкале цифру от 1 до 10, где ***1 – изменений нет и/или они негативные***, ***10 – произошли серьезные позитивные изменения***.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изменение практик преподавания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Изменение практик управления | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Психологический климат в коллективе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Заинтересованность сотрудников в саморазвитии | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Повышение успеваемости учащихся | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Заинтересованность детей в обучении | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Вовлеченность родителей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

Заинтересована ли Ваша образовательная организация в дальнейшей работе по направлению? Каким Вы видите дальнейшую деятельность по завершению проекта РИП? (открытый вопрос)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Какие проблемы, препятствующие развитию направления в целом и/или Вашей организации по данному направлению, Вы видите? (открытый вопрос)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_